ALLERØD GYMNASIUM

Referat af bestyrelsesmøde mandag d. 16. juni 2025 med mødestart kl. 16

Til stede:
Forperson Carsten Heine Lund (CL), Dorte Salskov-Iversen (DI), Jytte Vollstedt (JV), Thomas Kirkegaard (TK), Rune Elmgren Jakobsen (RJ) Clara Rao (CR), Carl Ejrnæs Sprinkel (CS) Signe Guldberg (SG), kommende elevrepræsentant i bestyrelsen Esther Hee Stonor Werner (EW), Økonomikonsulent Dorte Skallerup (SK) deltog i punkt 3 og 4. Rektor Anders Wind (AW) samt Charlotte Villefrance (CV- Referent)

Dagsorden til ordinært bestyrelsesmøde den 16. juni 2025.

1. Godkendelse af dagsorden.
Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse og underskrift af referat fra mødet den 26. marts 2025
Referat godkendt

3. Budgetopfølgning.
Bilag 390: Budgetopdatering juni 2025

AW indleder med at berette, at vi lander med et stort underskud grundet større tagprojekt. Da budgettet blev lagt, var ønsket at afskrive hele udgiften til taget, som var sat til ca. 1 mio. Revisor tillader dog at afskrive 50 procent, hvor resten køres i drift. Samtidig er taget steget til 3 mio. grundet flere uforudsete reparationer herunder utætte ovenlysvinduer i hallen.

AW tænker ikke, det bør give anledning til bekymring, idet AG har en solid egenkapital og likviditeten er rigtig fin. Det er i øvrigt sidste tag, der skal laves. Herefter er alle 5 tag-etaper er overstået.

Økonomikonsulent Dorte Skallerup præsenterer sig selv. Hun har været økonomichef i samlet 18 år på Greve gymnasium samt Borupgaard gymnasium og er efterfølgende fortsat som selvstændig. Hun hjælper AG pt. en gang om ugen – på sigt en gang om måneden.

SK præsenterede kort budgetopdateringen, hvor fokus primært er de store poster som tilskuddet dvs. elevtallet, lønninger og de øvrige driftsomkostninger. Det er meget lig, hvad der plejer at blive fremlagt.

Der er ingen ændringer i forhold til tilskuddet. Ændringer kan komme, når antallet af studenter i efteråret indberettes, herunder studenter med A-fag. 2.g og 3.g indberettes ligeledes, men det forventes at være en god regulering, med flere penge end oprindeligt budgetteret.

I forhold til lønninger har hun kigget på, hvad der er udbetalt de første 5 måneder og hvad der forventes at blive brugt resten af året. Der er en lille regulering – men ikke meget.

Af øvrige reguleringer nævnes, at udgifter til Copydan stiger i år. Sidste år fik vi en del penge tilbage, hvorfor udgiften stiger relativt meget i år.

I forhold til ledelse og administration er der reguleringer i forhold til omkostninger ved ansættelse af ny vicerektor.

Der er kommet stor kreditnota i forhold til varmeregnskab.
AW uddyber og forklarer, at det skyldes, der er akkumuleret stort overskud, som sendes tilbage til kunderne.

SK opsummerer, at samlet set er der tale om et resultat der balancerer omkring et nul bortset fra udgifter til taget. Altså et godt resultat!

CL ønsker likviditeten uddybet.
AW forklarer, at den ligger på ca. 14. mio. som fri likviditet.

JV spørger, om taget er det eneste vedligeholdelsesprojekt, der er råd til. AG er flere steder ved at være slidt. AW forklarer, at øvrige vedligeholdelsesprojekter naturligvis fortsat kører sideløbende.

JV spørger, hvorvidt de penge, der er sparret på lønninger til administration og ledelse, ifm. med opsigelser, tænkes at blive brugt på konsulentfirma.
AW uddyber, at de ekstra penge bruges på bl.a. merarbejde. Der har været en del sygemeldinger, hvor lærere har måtte træde til samt ledelse og administration, der har løbet hurtigere.

RJ forklarer, at AG i en del år har genereret overskud. Det har været planen, at en del af det overskud skulle bruges til ekstraordinære år.

AW supplerer i forhold til elevoptag. Vi har et godt søgetal. Det ser fint ud med elevoptaget i 1.g i forhold til tilskudsdelen, da vi kun har budgetteret med 27 elever i hver klasse. Ministeriet har meldt ud, at de har hævet vores kapacitet fra 261 til 272 som svarer til antallet af vores 1. prioritet ansøgere. Pt. har vi 9. fyldte klasser med 30 elever i hver. Vi har været i stand til at optage alle, der har søgt os. Der vil naturligvis være et frafald i det næste stykke tid.

4. Årlig drøftelse af strategi for finansiel risikostyring for Allerød Gymnasium.
Bilag 391: Strategi for finansiel risikostyring for Allerød Gymnasium

AW uddeler den nyeste opdatering.
Ændringer: Punkt 4.4: Rentesikkerhed: AW præsenterer den nye tilføjelse: Det præciseres, at der er tale om et kort 3 årigt variabelt lån, hvilket betyder, at vi betaler 99.000 i runde tal hvis renten stiger 1 procent, 130.00 hvis den stiger 2. procent samt ca. 160.00 hvis renten stiger 3. procent.

CL tilføjer, at AG i en årrække har været et sundt, veldrevet gymnasium. SK tilføjer at AG ligger inden for en solid ramme uden de store udsving.

5. AG lige nu – lærere og elever
CS: Der hersker generelt en god arbejdskultur og arbejdsånd på AG i eksamensperioden
SG: For 2.g klasser er der mere en fornemmelse af sommerferie.
EW: Der er god kommunikation vedr. eksamener til elever – og eleverne imellem.
RJ: Lærerne har været enormt bekymrede om elevers brug af AI ved de mundtlige eksamener i eksamensperioden. Det synes umiddelbart ikke at have været en stor udfordring.
SG: Generelt bruger eleverne primært AI til at søge viden og finde brugbare kilder samt til at lære nye gloser. Eleverne er godt sat ind i, hvad AI kan bruges til samt ikke mindst hvad AI ikke må bruges til.

CL: Var det en god Gallafest?
CS: Det var en god fest med god stemning. At galla var placeret på en fredag, var en udfordring for primært pigerne.
SG: Muligheden for at 3.g elever mødes og spiser brunch sammen er med den nye placering desværre fjernet, hvilket skuffer flere.
EW: 1.g klasser var ærgerlige over, DHO skulle afleveres senest 3 timer før galla. Det var lidt af et pres.
AW: Galla ligger i næste skoleår igen en fredag, hvor DHO-aflevering er placeret på anden dato. AW tilføjer yderligere, at den fælles indledning med lancier var væsentlig mere værdig og flot end tidligere. Det var en fornemmelse af stærkt fællesskab uden stærk beruselse.

JV spørger til elevers brug af stoffer.
CS forklarer, at AG er meget heldig. Stoffer er på AG ikke et stort problem.
AW tilføjer og forklarer, at vi har deltaget i ungeprofilundersøgelsen. Tallene viser, det er en meget lille procentdel af eleverne, der tager stoffer.
CR tilføjer, at der er mange unge, der har prøvet at indtage stoffer, men ikke indtager det dagligt. Hold fokus på snus og vær opmærksomme på tendenserne.

CL: Hvordan er stemningen på lærerværelset
JV forklarer, det har været et bevæget forår med flere ansatte, der har forladt stedet. Det har givet ekstra arbejde. Vi venter i spænding på de nyansatte.
AW bringer status på ansættelsessamtalerne. Det tegner rigtig godt!
TK tilføjer, at der generelt er kamp om de gode ledelseskandidater. Det er positivt, at AG har fået så mange spændende og kvalificerede ansøgere.

6. Oplæg og drøftelse af undervisningsevaluering på Allerød Gymnasium
AW præsenterer en oversigt over procedure for undervisningsevaluering på AG. Undervisningsevalueringen skal gerne signalere, at der er tale om et samspil mellem elever og lærere i hverdagen, hvor man sammen har ansvar for at få undervisningen til at fungere.

På AG evalueres løbende i timerne på rigtig mange måder.
Overordnet set gennemføres undervisningsevaluering for alle klasser med:

1. En anonym spørgeskemaundersøgelse til brug i alle fag
2. En mundtlig evaluering foretaget af KT lærere med klasserne inden klassemøder

Tre gange om året mødes klassens lærere med klassens KT lærer og taler om klassen. Målet er at drøfte, hvordan man i fællesskab kan løfte klassen.
Styrke: Der bliver bedre dialog mellem lærere og elever om hverdagen.
Forbedringspotentiale: Det er svært for en KT lærer at håndtere elevers kritik af kolleger. KT-lærere skal klædes på til dialog med eleverne.

Spørgeskemaundersøgelsen falder i november for 2.g og 3.g klasser, mens den for 1.g klasser ligger i februar. Målet er, at lærere og elever sammen skal gennemgå resultaterne og lave en handleplan så alle parter er enige om, hvad der fremadrettet skal ske.

Styrke: Spørgeskemaundersøgelsen understreger, at undervisning er et fælles projekt, eftersom der også indgår spørgsmål vedr. elevernes egen indsats og bidrag til undervisningen.
Forbedringspotentiale: Det er svært for lærerne at drøfte resultaterne og elevernes svar. Det er observeret, at ikke alle lærere får samlet op sammen med eleverne.
Ledelsen holder ikke øje med, hvorvidt lærerne får evalueret og opsamlet. Den enkelte lærer vælger selv, hvilke punkter, der ønskes drøftes ved en efterfølgende medarbejdersamtale.
Spørgerammen kunne også med fordel revideres.

SG: Elever oplever, det ikke er alle lærere, der arbejder med spørgeskemaet. Ofte ser eleverne spørgeskemaet på forsiden i Lectio, men bliver ikke direkte af de enkelte faglærere bedt om at foretage besvarelse. Det har som konsekvens, at evalueringerne ikke foretages.
Samtidig er det vigtigt, eleverne også kan se hinandens besvarelser, så man ikke sidder med en oplevelse af, at man er alene om en bestemt holdning.
CS bekræfter, at det i visse tilfælde forholder sig således. Det er meget individuelt.
EW bekræfter samme oplevelse. Det er vigtigt, der tildeles tid i timen til at besvare spørgeskemaet samt tid til at uddybe de skriftlige svar mundtligt, så eleverne ikke blot skriver en masse, de ikke stilles til ansvar for.
RJ forklarer historikken omkring tilblivelsen af spørgeskemaet, som lærere, ledelse og elever i fællesskab for ca. 10 år siden har udarbejdet. Samtidig forklarer han, at elevevaluering for nogle lærere er en enormt sårbar proces.
RJ har oplevet, at lærere, der ikke får evalueret, risikerer at ende med en samtale med AW og RJ grundet elevhenvendelser. Det har i visse situationer endt med stressmeldinger.
TK bekræfter, at undervisningsevalueringen er den mest sårbare evaluering set i forhold til andre trivselsmålinger. Det er naturligvis her, man skal stille de højeste krav, og lærerne skal stå på mål for eleverne. Men det vigtigt at passe på lærerne. Som organisation skal man virkelig være dygtig og påpasselig i håndteringen resultaterne.
I kommunens grundskoler arbejdes der nu med co-teaching, som har været en god vej til at nedbryde den privatpraktiserende lærerkultur. Samtidig holdes der mus-samtaler med eleverne. Hvis man ikke passer på lærerne, risikerer man også at miste de dygtige lærere.
CL betoner, at det er galt med transparensen. Det er vigtigt, lærerne formår og tør stå på mål for elevernes kommentarer. Det ligger der rigtig meget læring i. Målingerne skal bruges langt mere systematisk.
SG fortæller, det er vigtigt med en re-introducering af, at der ikke er tale om en lærerevaluering men en undervisningsevaluering. Hun foreslår endvidere, at KT-læreren inddrages i processen omkring lærerens evaluering af undervisningen.
CR foreslår, man arbejder med systemiske centrale delrapporter, som sendes til læreren, som læreren tager styring efter. Det bør ikke anvendes som kontrol men som udviklingspunkt mede central forankring
DI betoner, at det i høj grad handler om, hvordan man udvikler sig som underviser. I den forbindelse er det vigtigt at arbejde med co-teaching eller supervisionsrum – så der ikke blot er feedback fra elever men også fra kolleger, som kan bruges i udvikling af den enkelte som underviser.
Det er vigtigt, det både er klart for elever og lærere, at der er tale om en læringsproces med en klar ramme for faget. At undervise er et ensomt job! Det er svært at trives alene med den feedback, man får fra eleverne.

CL opsummerer: Der skal nedfældes en arbejdsgruppe bestående af elever og lærere, der skal arbejde med at udvikle en undervisningsevaluering version 2.0.
AW: Det er oplagt, at det fremadrettet er Pædagogisk udvalg, der sammen med elevrådet foretager revideringen.
DI: Det er vigtigt at undervisningsevalueringen løbende genbesøges og revideres, eftersom både elever og lærerkollegie ændrer sig lidt.
TK: Husk på, der med garanti er andre, der har lavet det samme før. Det er ikke nødvendigt at opfinde den dybe tallerken.
CR: Det er vigtigt at tjekke, hvad der ligger i gymnasiefællesskabet. Er der noget man kan bruge herfra? Evt. med det mål at kunne benchmarke med andre gymnasier.
CL: Vi vender tilbage til emnet om et par møder!

6.5: Udmøntning af EPX-aftale: Første delaftale om etablering af et nyt uddannelses og institutionslandskab på ungdoms og voksenuddannelsesområdet
AW udlægger den nye delaftale. Det er den første af en række delaftaler, som skal indgås i forbindelse med, at man vil lave ungdomsuddannelserne om samt med at den nye EPX uddannelse kommer.

Delaftalen indeholder:
1. Beskrivelse af en proces for hvordan man laver et nyt uddannelseslandskab.
2. Beskrivelse af en ny fælles institutionslov for ungdomsuddannelserne.
3. Beskrivelse af kriterier for, hvor hvad man skal leve op til for at kunne udbyde den nye EPX
4. Beskrivelse af en ny bestyrelsessammensætning

AW beskriver herefter de fire underpunkter i første delaftale.

Ad.1: Placering af ungdomsuddannelserne så det giver bedst mening for eleverne, men også med blik for at opretholde institutioner i tyndt befolkede områder.

Processen kommer til at foregår ad tre spor:
1. Et gymnasialtspor: EPX, STX, HHX, HTX
2. Enkeltfagsspor
3. Voksenuddannelsesspor

Man går ikke videre og laver aftaler, før alle tre spor i et område er sat på plads. Der arbejdes med forskellige modeller, som AW kort præsenterede.

Ad 2: Der kommer en ny og fælles institutionslov der betyder, at alle fremover kan søge om at udbyde STX; HHX, HTX, EPX.
Dvs. bindingerne med bestemte uddannelser til særlige skoletyper forsvinder.

Ad 3: Kriterier for at få lov til at oprette EPX: Her står AG ikke særligt godt.
Attraktivt ungdomsmiljø.
Erhvervsrettede undervisningsmiljøer.
Professionsrettede undervisningsmiljøer.
Relevante bygningsfaciliteter.

Der kan dog blive taget geografiske hensyn som betyder, at AG alligevel ville kunne ansøge om at oprette en EPX.

AD 4: Bestyrelsessammensætningen ændres

Bestyrelsen skal bestå af mellem 6-12 personer: To elevrepræsentanter. To medarbejderrepræsentanter. En repræsentant fra kommunen og en fra de videregående uddannelser. Endvidere en repræsentant med grundskoleerfaring
Som noget nyt skal der skal være to forskellige repræsentanter fra arbejdsmarkedsparterne, såfremt skolen udbyder EPX
Der skal være en repræsentant fra erhvervsskolerne, såfremt man udbyder EPX.

Delaftalen åbner for en række spørgsmål, som bestyrelsen i kommende skoleår løbende skal drøfte ved de forskellige bestyrelsesmøder. Det bliver spændende at drøfte, hvordan AG skal positionere sig. Hvilken skole vil AG gerne være.

CL afslutter med at pointere, at det bliver spændende at diskutere skolens profil

7. Afsked med elevrepræsentant Carl Ejrnæs Sprinkel og medarbejderrepræsentant Rune Elmgren Jakobsen

Stor tak til Carl og til Rune for det store arbejde i bestyrelsen!

8. Mødedatoer 2025.

- Torsdag den 11. september kl. 16.00
- Mandag den 8. december kl. 16.00 med spisning.

9. Offentlighed?
Der var intet, som ikke kunne være fuld offentlighed omkring.

10. Evt.
Der var intet til evt.

Underskrifter:

_____	_____
Forperson Carsten Heine Lund	Clara Rao
_____	_____
Thomas Kirkegaard	Dorte Salskov
_____	_____
Jytte Vollstedt	Rune Elmgren
_____	_____
Signe Guldberg	Carl Ejrnæs Sprinkel

_____
Rektor Anders Wind