Klicheer i kusten

Jeg rystede opgivende på hovedet da min kæreste forleden med et kæmpe håb i øjnene foreslog en ny serie på Netflix, vi sammen kunne starte på. Han havde tidligere brugt utallige mange timer (171 timer, hvilket svarer til 7 hele dage og 3 timer til, for at være helt præcis) foran skærmen for at se de 7 sæsoner, og håbede nu på, at kunne få mig med på bølgen. *”The Vampire Diaries”* drejede det sig om. Jeg havde tidligere hørt om den storslåede amerikanske serie, og har prøvet at undgå den med tre kilometers radius. En 17-årige teenage pige falder for en mystisk dreng, som lige er flyttet over til hendes high school. Han viser sig at være vampyr, hvilket vanskeliggør hele situationen og hele deres forhold bliver til en stor kliche om forbudt kærlighed. Og nå ja, han har forresten også en ond bror, som prøver at stjæle pigen fra ham… lige for at få elementet af trekantsdramaet med. ET STORT CLICHÉ. Slet ikke noget for mig. Jeg rystede opgivende på hovedet, men endte alligevel med at takke ja til tilbuddet, efter at have set det første afsnit. Hvorfor? Hvorfor bliver vi ved med at blive tiltrukket af de samme former for kunst, hvis jeg kan tillade mig at kalde nutidens filmproduktioner for så fint et ord.

Personligt slukker jeg øjeblikkeligt for fjernsynet lige så snart jeg opdager et af de mange cliché elementer som filmproduktionen benytter sig af. Den kiksede dreng, der forelsker sig i den flotteste pige. Den onde diva, der ender med at indse sine fejl. Det ødelagte ægteskab, der ender lykkeligt efter en stor begivenhed. Og listen kunne fortsætte i en uendelighed. Jeg kan ikke forstå meningen ved at sidde opslugt af den virtuelle virkelighed og følge en historie, hvis ende man allerede kan forudsige. Evnen til at kunne tænke selv bliver frataget fra os, og vores rolle som seer bliver fuldkommen unødvendig og overflødig. Der er ikke plads for os at udvikle og selv gennem historiens forløb og udtænke de forskellige afslutninger, da vi allerede på forhånd *ved* hvordan hovedpersonen vil argere. Hvad er meningen ved at leve sit liv, hvis man på forhånd *ved* hvordan, hvornår og hvorledes det vil ende? Er livet på autopilot ikke spild af den skønne gave som vi er blevet beriget med? Jeg er også en af de personer, der ikke kan få sig selv til at se den samme film flere gange. Jeg kan godt lide at blive overrasket. Der er intet bedre end en god plottwist, hvor hele handlingen lige pludselig bliver vendt med 180 grader. Er det ikke *det,* der gør en film spændende, ligesom det er *det* der gør ens liv værd at leve? Vi ved ikke, hvad der kommer til at ske, og det er hvad der holder os i leve. Uvidenheden. Det ualmindelige. Det ukendte.

De tre u’er er dog samtidig det mest uhyggelige i vores liv. Ved ikke at vide, hvad femtiden bringer, bliver vi sat uden for vores trygge sikkerhedszone, som vi som mennesker så godt kan lide at støtte os op ad. Dette er netop det, som Andreas Relster har udtrykt sig omkring i sin artikel ”*Klicheens magnetisme”* fra *Information* den 28. juni 2012. Hans begrundelse for, hvorfor vi gang på gang bliver tiltrukket af de samme klicheer er, at vi som mennesker simpelthen længes efter den orden og systematik. ”*Vi vil have bekræftet vores verdensbillede, men med en frisk ny vinkel, der gør, at vi samtidig kan tro på, at det vi ser, er ”nyt””* (linje 18-19). Dette er med til at besvare spørgsmålet om den fascination af klicheer, som vi i det moderne samfund besidder. Eftersom mennesket af naturlige årsager stræber efter disse banale historier, bliver filmproducenter ved med at udgive flere og flere af den slags, da det blot ”*lig med kolde kontanter, når filmen skal tjene sig selv hjem”* (linje 40-41) som Andreas Relster også nævner. Er det så ikke helt okay, at filmproduktionen giver mennesket, hvad det i virkeligheden gerne vil have? Netop kliche.

Det kommer vel an på, hvad mennesket som et individ vil bruge kunsten til. Hvis filmen bruges som en distrahering fra den travle hverdag, er det vel meget betryggende at se en film, hvor man bare kan sætte sin krop og hjerne på autopilot, fri fra at tænke over handlingen. Dette oplevede jeg i mandags, hvor jeg efter en lang dag i skole, elevrådsmøde, arbejde, to skænderier med kæresten og 15 elevtimers afleveringer i sigte simpelthen kom hjem og satte ”*13 going on 30*”. I stedet for at være produktiv brugte jeg filmen til at komme væk fra min uoverskuelige hverdag på. Jeg kiggede på de skiftende scener på skærmen, uden *rigtig* at kigge på dem. Jeg så uden at se.

Men hvis man derimod betragter filmkunsten som en kreativ måde at udfolde sig selv på, at få flere synspunkter ind i sin personlige pallette over det nuancerede liv, er de kendte klicheer ikke til spor hjælp. Det nytter ikke blot at bekræfte sine synspunkter gennem hele livet uden at sætte dem på prøve. Mennesket bliver betragtet som en baby, der kun er blevet fodret med mælk. Men for at babyen skal kunne udvikle sig selv på en sund og hurtig måde, bliver kosten med tiden nødt til at blive støttet op af andet form for mad. Dette tør de fleste filmproducenter ikke at bevæge sig ud i. De foretrækker den sikre side og vil ikke løbe den risiko, at babyen ikke bryder sig om Gerbers gulerods-broccoli babymos.

Der er dog nogen, der bevidst sætter klicheen på prøve, ved at belyse dens latterlighed ved hjælp af stærk ironi. Herunder er *”Scary Movie”* et godt eksempel. Filmen er en parodi af en række gyserfilm som blandet andet *”Halloween”,* hvor den overdriver alle de aspekter som den typiske gyserfilm indeholder. Den prøver at stride imod det velkendte og bruge sort humor til at understrege det banale ved de fleste film. Den er ved hjælp af overdrivelse med til at belyse, at de klassiske film har det med at indehold alt for meget sukker og fløde. Det er altså ikke hver gang at den populære pige ren faktisk bliver forelsket i nørden. Det sker, men det er bestemt langt fra en selvfølge, som mange har en tendens til ikke at lægge vægt på.

Klichéen kan dog også fungere som en form for trøst for os som mennesker. En form for bekræftelse at det nok skal blive bedre, og at den lykkelige slutning nok skal komme… på et eller andet tidspunkt. Selvom vi i vores liv støder på mange op og-nedture, bliver vi nødt til at kæmpe, for at få dem løst. Det samme kan ses, hvis man kigger på en berettermodel over en film. Denne indeholder som regel et poin of no return, der er med til at sætte en konflikt i gang, som til sidst bliver løst i klimax’et og det hele er godt igen i udtoningen. Happy ending. Kan en kliche så egentlig ikke anses som værende positivt? Den er med til at give os mod og, som Andreas Relster understregede, får os til at føle en form for tryghed. Er det i virkeligheden ikke bare det, som de fleste stræber efter?

Det er svært for mig at bedømme, hvilke tanker der i virkeligheden fik mig, en KÆMPE kliche-kritiker, til at tage udfordringen om *”The Vampire Diaries”* op. Allerede efter det første afsnit kunne jeg klart og tydeligt sætte karaktererne fra serien op mod karakterende i de kendte ”*Twilight”* film, som også omhandler vampyrer, en forbudt kærlighed og trekantsdrama. Elena var præcis som Bella. Stefen som Edward og Damon som Jacob. Jeg hader den slags og dog, er jeg allerede skadefrit kommet igennem den første sæson. Jeg er blevet fanget af serien, som jeg til en hvis grad kan forudsige. Dette gør også, at jeg kan relatere til den. Jeg kan se den selv efter den mest stressfulde dag, for at komme væk fra virkeligheden og se uden at se. Leve ud at leve. Bare være der. Jeg kan bruge den til at få mod igen, selv efter den travle dag. For det skal nok gå, ikke? Det gør det altid… Eller også er det for at tilfredsstille min kæreste. Det er svært at bedømme.